



BIENS
SYMBOLIQUES
SYMBOLIC
GOODS



PRESSES
UNIVERSITAIRES
DE VINCENNES

BIENS
SYMBOLIQUES

Revue de sciences sociales
sur les arts, la culture et les idées



A Social Science Journal
on Arts, Culture and Ideas

SYMBOLIC
GOODS



Artistes ordinaires *Ordinary Artists*



PRESSES
UNIVERSITAIRES
DE VINCENNES



De l'art de naviguer à vue

Christine Détrez

Le Savant et le Populaire est un des premiers livres de sociologie que j'ai lus. Et cela parce que le sous-titre associait sociologie et littérature, et que pour la transfuge disciplinaire que j'étais, il y avait quelque chose de rassurant dans ce couplage, comme une balise, une lumière familière que l'on ne quitte pas des yeux avant de se lancer vers de nouveaux horizons. Comme une promesse aussi. Ainsi, on pouvait continuer à garder un pied dans la littérature, y prendre appui et, en vacillant certes un peu, enjamber la frontière et explorer d'autres terrains. On pouvait continuer à lire des textes littéraires, des grandes œuvres et des Grands Auteurs (à l'époque, je n'avais jamais entendu parler de sociologie du genre, ça allait venir plus tard...), mais d'une autre façon, sans appliquer ce principe répété pendant l'agrégation de lettres classiques qui consistait à lire cinq ou six fois les œuvres au programme, pour en connaître les citations par cœur. On pouvait s'intéresser à la littérature sans choisir un siècle, un genre, un auteur, comme le faisaient mes ami·e·s, qui dès le DEA se projetaient en futur·e·s spécialistes qui de Proust, qui de l'épopée, qui de Musset ou d'Agrippa d'Aubigné. Désespérée de ne pas assez aimer tel ou tel, j'avais donc résolu d'abandonner la recherche en lettres classiques et de tenter le Celsa¹. C'est dans ce but que j'avais fait lire

une ébauche de projet d'étude sur la création de collections « grand public » chez Robert Laffont à Christian Baudelot, qui m'avait alors proposé de laisser tomber le Celsa, et de faire de la sociologie. D'où *Le Savant et le Populaire*, dont il m'avait alors conseillé la lecture.

Il y a des livres que l'on lit, et qui ensuite font partie de la « culture », de ce bagage de références communes, de références obligées, qui fait le sociologue sérieux, mais qui s'empoussièrent dans la bibliothèque – ce sont des livres qui donnent un état du monde, ou de la sociologie, à un moment donné, et qui ont ainsi valeur informative. Et puis il y en a ceux que l'on emmène partout, de déménagement en déménagement, que l'on corne, que l'on relit, vers lesquels on revient, qui permettent de se relire tel·le que l'on était alors, et de se relire à celle ou celui que l'on devient. Que l'on emmène aussi de sujet de recherche en sujet de recherche. Ces livres continuent à vous interroger, à vous guider. *Le Savant et le Populaire* est de ceux-là. D'abord, parce que comme dans les livres de Hoggart, j'y retrouvais une revalorisation, une reconnaissance de la culture qui a marqué mon enfance. Cette culture-là n'était certes pas de milieu ouvrier, mais elle était celle d'une première génération d'instituteurs du

¹ Le Celsa, ou École des hautes études en sciences de l'information et de la communication, est une grande école rattachée à l'Université Paris-

Sorbonne, spécialisée dans la formation aux métiers du journalisme et de la communication.

Nord² qui se bricolaient alors une culture, à coups de *Voix du Nord* et de romans de Pearl Buck, dont j'apprendrais assez amèrement dans les copies de classes préparatoires que non, ils n'étaient pas citables en dissertation.

Mais surtout, ce livre est resté une balise tout au long de ma trajectoire. Dans l'ensemble si dense de réflexions fournies par le dialogue des deux chercheurs, plusieurs éléments continuent à me donner matière à mouliner, au-delà même du thème de la culture populaire. Et ce n'est sans doute pas un hasard s'il s'agit de deux métaphores. La première est l'image devenue classique de la navigation à vue entre les deux écueils, celui du relativisme et du légitimisme. La force évocatrice de l'image qui, pour une agrégée de lettres classiques, renvoyait sans nul doute aux récits mythologiques des lectures d'enfant, a sans doute aidé à ancrer à tout jamais cette nécessité de la prudence théorique et méthodologique. Or, ce qui est décrit pour la prise en compte de la (des) culture(s) populaire(s) en cette fin des années 1980 permet de la même façon d'appréhender le grand oublié de la sociologie de la culture de l'époque, c'est-à-dire les cultures enfantines. Le modèle de la distinction écrasait la possibilité de penser les cultures populaires autrement que sur le mode de l'absence ou de l'imitation ; le modèle de la reproduction, quant à lui, empêchait de voir les enfants autrement que comme des *tabula rasa*, des « cires à modeler », des figurines miniatures de leurs parents : si la grande enquête *Pratiques culturelles des Français* ne concerne que les 15 ans et plus,

c'est bien que le modèle implicite derrière l'outil statistique est la transmission, des parents aux enfants, des pratiques, ou des non-pratiques. De la même façon que les *Cultural Studies* ont traversé la Manche pour complexifier le modèle déterministe de la distinction (et ce n'est pas un hasard si l'on retrouve les noms de Jean-Claude Passeron et de Claude Grignon dans les préfaces des livres de Hoggart, *La Culture du pauvre* et *33 Newport Street*), les *Childhood Studies* sont venues ébranler ce modèle de la transmission culturelle, que les métaphores de « l'héritage » ou du « capital » avaient tendance à réifier. Depuis les années 2000, s'est développée ainsi en France une sociologie de l'enfance soucieuse d'interroger les pratiques des enfants et leur autonomie quant aux pratiques des parents, les façons dont ils composent et se les approprient (ou pas), ainsi que la complexité des espaces de socialisations qu'ils fréquentent : si la famille est bien évidemment un lieu de socialisation primordial, elle ne suffit pas à épuiser la compréhension des pratiques enfantines – les médias, les cours de récréations, les échanges entre pairs étant autant d'espaces où se diffusent des objets, des pratiques, des goûts, eux-mêmes soumis à des normes et des contraintes... De la musique aux jeux de récréation, des bonbons aux fêtes d'anniversaire, de la décoration des chambres aux dessins animés ou jeux vidéos, les *Childhood Studies* ont ainsi sans doute permis de faire de ce « petit » sujet un objet sociologique, malgré ce que Brian Sutton-Smith appelle la « barrière de la trivialité » (1970). Mais le travail pionnier que constitue *Le Savant et le Populaire* est également une mise en garde pour le ou la sociologue de l'enfance qui, de même, se doit de naviguer à vue entre deux écueils, celui de la panique morale, qui ne voit dans

2 On ne dira jamais assez combien l'École normale de garçons et de filles, dans les années 1960, a pu agir comme un véritable ascenseur social pour des enfants ou petits-enfants de mineurs...



les pratiques des enfants que perdition et abrutissement, ou « l'enfantisme », cet autre excès dénoncé par Érik Neveu (1999), qui consisterait à s'émerveiller du moindre texto envoyé, et à faire de chaque gribouillage l'équivalent d'une œuvre d'art.

Étroitement liée à ces questions, se pose alors également celle des méthodes : Claude Grignon et Jean-Claude Passeron soulignent combien le questionnaire est peu adapté à la mesure des pratiques culturelles populaires, parce que les questions proviennent de sociologues dotés de capitaux culturels et scolaires, et mènent à « la bévue qui conduit à décrire en termes d'absence des réalités masquées par l'instrument même de l'observation et par l'intention socialement conditionnée, de l'utilisateur de l'instrument » (Bourdieu, Chamboredon, Passeron 1968 : 63), ajoutant à la confusion sociologique la violence symbolique de l'énumération de questions mal adaptées. Tout·e sociologue s'intéressant aux pratiques de l'enfance est confronté·e aux mêmes obstacles : comment saisir, avec les mots d'adultes, des pratiques dont on ne soupçonne même pas l'existence, pour peu qu'elles excèdent nos propres souvenirs, ou la partie émergée et visible des pratiques des enfants éventuels de l'entourage, eux-mêmes bien évidemment situés socialement ?

Il est une autre métaphore qui est pour moi extrêmement éclairante. Les auteurs écrivent en effet : « n'est-ce pas se laisser piéger par l'application mécanique d'une métaphore mécanique que de penser que le "jeu" diminue quand l'"étau" des contraintes se resserrent ? » (Grignon & Passeron 1989 : 42). C'est selon moi un des plus grands défis lancés à la sociologie, qui dépasse encore une fois la seule question

de la prise en compte de la culture populaire. Si le débat entre *agency* et structure, liberté et déterminisme, individu et société, résistance et domination, est inhérent aux différentes théories du social, comment faire pour que la prise en compte de ce « jeu » dépasse l'affirmation de principe et le postulat qui poserait en prémisse ce que la recherche est censée découvrir ? La question est d'autant plus vivace que la notion d'*agency*, parfois traduite par « agentivité », « agenticité », « puissance d'agir », etc.³, traverse successivement les champs de recherche se consacrant aux « dominés » : les classes populaires, les femmes, et, plus récemment, les enfants. Le risque est, là aussi, de naviguer entre deux écueils, « les coups de barre successifs – un coup à droite, un coup à gauche – [n'ayant] jamais fait une "ligne" » (38) : il y a, en effet, d'une part, la réduction de l'analyse aux structures de domination et aux contraintes, et le mépris des microrésistances ; au contraire, il y a, d'autre part, l'oubli de ces structures et la focalisation sur les actions individuelles, au point que tout, finalement, devient manifestation de l'*agency*, sans que puissent être appréhendés les effets de ces microrésistances dans un contexte plus large.

Parce qu'il nous oblige à la rigueur, nous invite à l'imagination, nous fournit des mises en garde et nous offre des pistes d'exploration, ce livre reste une des enquêtes les plus généreuses de la littérature sociologique.

Christine Détrez
École normale supérieure, Lyon/Centre Max Weber
<http://www.centre-max-weber.fr/christine-detrez>

3 La difficulté de la traduction participant d'ailleurs aux quiproquos, puisqu'il n'existerait finalement pas « de "mot juste" pour exprimer l'interprétation qu'un chercheur anglophone lui donnerait » (Mackenzie 2012 : 1).

Références bibliographiques

- ARON Raymond (1983). *Mémoires*. Paris, Julliard.
- BAKHTINE Mikhaïl (1970). *L'Œuvre de François Rabelais et la culture populaire au Moyen Âge et sous la Renaissance*. Paris, Gallimard.
- BECKER Howard (1988). *Les Mondes de l'art*. Traduit de l'anglais par Jeanne Bouniort. Paris, Flammarion.
- BELLAVANCE Guy, BOIVIN Micheline, SANTERRE Lise (dir.) (2000). *Démocratisation de la culture ou démocratie culturelle ? Deux logiques d'action publique*. Québec, Éditions de l'IQRC.
- BOIS Géraldine (2008). « Le consentement à la domination littéraire. Degrés et diversité de ses formes chez les écrivains "les moins reconnus" de l'univers littéraire ». *Tracés*, 14 : 55-76.
- BOURDIEU Pierre (1979). *La Distinction. Critique sociale du jugement*. Paris, Minuit.
- BOURDIEU Pierre (1984). *Questions de sociologie*. Paris, Minuit.
- BOURDIEU Pierre (1988). « Entretien recueilli par Beate Kraus ». In BOURDIEU Pierre, CHAMBOREDON Jean-Claude, PASSERON Jean-Claude, *Le Métier de sociologue. Préalables épistémologiques*. Paris, Éditions de l'EHESS (cinquième édition).
- BOURDIEU Pierre (1989). *La Noblesse d'État*. Paris, Minuit.
- BOURDIEU Pierre (1993). « Les contradictions de l'héritage ». In Bourdieu Pierre (dir.), *La Misère du monde*. Paris, Seuil : 711-718.
- BOURDIEU Pierre (1998) [1992]. *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*. Paris, Seuil.
- BOURDIEU Pierre (1998). *La Domination masculine*. Paris, Seuil.
- BOURDIEU Pierre (2003) [1997]. *Méditations pascaliennes*. Paris, Seuil.
- BOURDIEU Pierre, CHAMBOREDON Jean-Claude, PASSERON Jean-Claude (1968). *Le Métier de sociologue*. Paris, Mouton.
- BOURDIEU Pierre & PASSERON Jean-Claude (1964). *Les Héritiers. Les étudiants et la culture*. Paris, Minuit.
- BOURDIEU Pierre & PASSERON Jean-Claude (1970). *La Reproduction. Éléments pour une théorie du système d'enseignement*. Paris, Minuit.
- BOURDIEU Pierre & WACQUANT Loïc (2014). *Invitation à la sociologie réflexive*. Paris, Seuil.
- BOUTIER Jean (2008). « Quelques réflexions rétrospectives sur les histoires de la "culture populaire" ». Journée d'étude « *Le Savant et le Populaire*, 1989-2008. Retour sur un débat en suspens ». SHADYC, EHESS Marseille (non publié).
- BOUVERESSE Jacques (2008). « Le besoin de croyance et le besoin de vérité ». *Agone*, 38-39 : 281-306.
- BURKE Peter (1978). *Popular Culture in Early Modern Europe*. Londres, Temple Smith.
- BUSCATTO Marie (2014). *Sociologies du genre*. Paris, Armand Colin.
- BUSINO Giovanni (2006). « Entretien avec Dominique Schnapper ». *Revue européenne des sciences sociales*, XLIV(135). [En ligne] <http://ress.revues.org/271> [consulté le 12 octobre 2016].
- CASANOVA Pascale (2008) [1999]. *La République mondiale des lettres*. Paris, Seuil.
- CHAPOULIE Jean-Michel (1991). « La seconde fondation de la sociologie française, les États-Unis et la classe ouvrière ». *Revue française de sociologie* 32(3) : 321-364.
- CHARTIER Roger (2001). « Culture écrite et littérature à l'âge moderne ». *Annales. Histoire, Sciences sociales*, 56(4) : 783-802.
- COHEN Déborah (2010). *La Nature du peuple. Les formes de l'imaginaire social (XVIII^e/XX^e siècles)*. Seyssel, Champ Vallon.
- COLLECTIF (1988). « Histoire et sciences sociales. Un tournant critique ? ». *Annales ESC*, 2 : 291-293.
- COLLECTIF RÉVOLTES LOGIQUES (1984). *L'Empire du sociologue*. Paris, La Découverte.
- COLLOVALD Annie (1988). « Identité(s) stratégiques(s) », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 73 : 29-40.
- CONNELL Raewyn (1995). *Masculinities*. Cambridge, Polity Press.
- CORNU Tanguy (2008). « L'ambiguïté du concept de domination symbolique dans *Le Savant et le Populaire* ». Journée d'étude « *Le Savant et le Populaire*, 1989-2008. Retour sur un débat en suspens ». SHADYC, EHESS Marseille (non publié).
- COULANGEON Philippe & DUVAL Julien (2013). *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu*. Paris, La Découverte.
- COULANGEON, Philippe & DUVAL Julien (2013). « Introduction ». In Eid. (dir.), *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu*. Paris, La Découverte.



- DAUDET Alphonse (1868). *Le Petit Chose*. Paris, Pierre-Jules Hetzel.
- DEBEAUVAIS Michel (1976). *L'Université ouverte : les dossiers de Vincennes*. Grenoble, Presses Universitaires de Grenoble.
- DRAGOMIR Lucia (2011). « L'Union des écrivains. Un modèle institutionnel et ses limites ». *Vingtième siècle*, 109 : 59-70.
- DUCOURNAU Claire (2017). « Les deux (ou trois) carrières de Richard Hoggart. De la fondation des *cultural studies* aux appropriations de la sociologie française ». *Revue d'anthropologie des connaissances*, 11(3) : 263-282.
- DUMONT Fabienne & SOFIO Séverine (2007). « Esquisse d'une épistémologie de la théorisation féministe en art ». *Cahiers du genre*, 43 : 17-43.
- DUVAL Julien (2010). « Distinction studies ». *Actes de la recherche en sciences sociales*, 181-182 : 146-156.
- ELIAS Norbert (1991). *La Société des individus*. Traduit de l'allemand par Jeanna Etoré. Paris, Fayard.
- FABIANI Jean-Louis (dir.) (2001). *Le Goût de l'enquête*. Pour Jean-Claude Passeron. Paris, L'Harmattan.
- FOSSÉ-POLIAK Claude (2006). *Aux frontières du champ littéraire. Sociologie des écrivains amateurs*. Paris, Économica.
- FOUCAULT Michel (1973). *Moi, Pierre Rivière ayant égorgé ma mère, ma sœur et mon frère...* Paris, Gallimard/Julliard.
- FOUCAULT Michel (1994). *Dits et écrits*, t. 1 et 2. Paris, Gallimard.
- GABORIAU Philippe (1995). *Le Tour de France et le vélo. Histoire sociale d'une épopée contemporaine*. Paris, L'Harmattan.
- GABORIAU Philippe (2003). *Les Spectacles sportifs. Grandeurs et décadences*. Paris, L'Harmattan.
- GINZBURG Carlo (1980) [1976]. *Le Fromage et les vers. L'univers d'un meunier du xvi^e siècle [Il formaggio e i vermi. Il cosmo di un mugnaio del Cinquecento]*, Turin, Einaudi]. Traduit de l'italien par Monique Aymard. Paris, Flammarion.
- GRENIER Jean-Yves, GRIGNON Claude, MENDER Pierre-Michel (dir.) (2001). *Le Modèle et le récit*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme.
- GRIGNON Claude (1996). « Le savant et le lettré, ou l'examen d'une désillusion », *Revue européenne des sciences sociales*, 103 : 81-98.
- GRIGNON Claude (2001). « La formalisation et les sciences du récit, le cas de la sociologie ». In GRENIER Jean-Yves, GRIGNON Claude, MENDER Pierre-Michel (dir.), *Le Modèle et le récit*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme : 7-43.
- GRIGNON Claude & KORDON Claude (dir.) (2009). *Sciences de l'homme et sciences de la nature, essais d'épistémologie comparée*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme.
- GRIGNON Claude & PASSERON Jean-Claude (1982). *Sociologie de la culture et sociologie des cultures populaires*. Paris, Documents du GIDES, 4.
- GRIGNON Claude & PASSERON Jean-Claude (1985). *Enquête. Cahiers du CERCOT*, 1 (« À propos des cultures populaires »). [En ligne] <https://enquete.reveues.org/2> [consulté le 26 juin 2017].
- GRIGNON Claude & PASSERON Jean-Claude (2015) [1989]. *Le Savant et le Populaire. Misérabilisme et populisme en sociologie et en littérature*. Paris, Seuil, « Points » [1^{re} éd. Gallimard/Seuil, « Hautes études »]. En espagnol : GRIGNON Claude & PASSERON Jean-Claude (1991). *Lo culto y lo popular : miserabilismo y populismo en sociología y en literatura*. Traduction de María Sonderéguer. Buenos Aires, Ediciones Nueva Vision ; GRIGNON Claude & PASSERON Jean-Claude (1992). *Lo culto y lo popular : miserabilismo y populismo en sociología y en literatura*. Traduction de Fernando Alvarez-Uria et Julia Varela. Madrid, Las Ediciones de La Piqueta.
- GRIGNON Claude, COLLOVALD Annie, PUDAL Bernard, SAWICKI Frédéric (1991). « Un savant et le populaire. Entretien avec Claude Grignon ». *Politix*, 13 : 35-42.
- GRUEL Louis (2004). *La Rébellion de 68. Une relecture sociologique*. Rennes, Presses Universitaires de Rennes.
- GUILLAUMIN Colette (2002) [1972]. *L'Idéologie raciste*. Paris, Gallimard.
- HALL Stuart & JEFFERSON Tony (dir.) (1976). *Resistance through Rituals : Youth Subcultures in Post-War Britain*. Londres, Hutchinson.
- HAMMOU Karim (2008). « Penser le pouvoir avec *Le Savant et le Populaire* ». Journée d'étude « *Le Savant et le Populaire*, 1989-2008. Retour sur un débat en suspens ». SHADYC, EHESS Marseille (non publié).
- HEINICH Nathalie (2000) [1991]. *Être écrivain*. Paris, La Découverte.
- HOGGART Richard (1970a). *La Culture du pauvre. Étude sur le style de vie des classes populaires en Angleterre*. Traduit de l'anglais par Françoise

Garcia, Jean-Claude Garcia et Jean-Claude Passeron, présentation et index de Jean-Claude Passeron (titre original *The Uses of Literacy : Aspects of Working Class Life*). Paris, Minuit.

HOGGART Richard (1970b). *Speaking to Each Other*, vol. 1. Londres, Chatto et Windus.

HOGGART Richard (2013) [1991]. *33 Newport Street. Autobiographie d'un intellectuel issu des classes populaires anglaises*. Traduit de l'anglais par Christiane Grignon & Claude Grignon avec la collaboration de Christopher Todd, présentation de Claude Grignon. Paris, Seuil, « Points » (1^{re} éd. Gallimard/Seuil, « Hautes études »).

KALIFA Dominique (2005). « Les historiens français et le "populaire" ». *Hermès*, 42 : 54-59.

KRÉFA Abir (2013). « La quête de l'autonomie littéraire en contexte autoritaire : le cas des écrivains tunisiens ». *Sociologie*, 4 : 395-411.

KRÉFA Abir (2013). *Activités littéraires et rapports sociaux de sexe : le cas des écrivains tunisiens* (thèse de doctorat en sociologie). Lyon, Université Lyon 2.

KRÉFA Abir (2014). « Entre injonctions à dire et à taire le corps : les voies étroites de la reconnaissance littéraire pour les écrivaines tunisiennes ». *Ethnologie française*, 44(4) : 631-642.

LAGRAVE Rose-Marie (1980). *Le Village romanesque*. Le Paradou, Actes Sud, « Espace-temps ».

LAGRAVE Rose-Marie (1988). « Mensonge romanesque et vérité des romanciers. Une relecture du Village Romanesque ». *Études Rurales*, 109 : 55-73.

LAGRAVE Rose-Marie (2009). « Filiations intellectuelles et espérance sociale. Figure et œuvre de Placide Rambaud ». *Études rurales*, 183 : 51-66.

LAGRAVE Rose-Marie (2010). « Se ressaisir ». *Genre, Sexualité & Société*, 4 : 1-17. [En ligne] <http://gss.revues.org>

LAHIRE Bernard (2004). *La Culture des individus : dissonances culturelles et distinction de soi*. Paris, La Découverte.

LAHIRE Bernard (2008). *La Raison scolaire. École et pratiques d'écriture, entre savoir et pouvoir*. Rennes, Presses Universitaires de Rennes.

LAHIRE Bernard (2012). *Monde pluriel. Penser l'unité des sciences sociales*. Paris, La Découverte.

LAMONT Michèle (1995). *La Morale et l'argent : les valeurs des cadres en France et aux États-Unis*. Paris, Métailié.

LAMONT Michèle (2013). « En quoi Bourdieu a-t-il été utile à notre réflexion ? Le cas des États-Unis ». In COULANGEON Philippe & DUVAL Julien (dir.), *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu*. Paris, La Découverte : 59-68.

LEVI Giovanni (1989). *Le Pouvoir au village. Histoire d'un exorciste dans le Piémont du XVII^e siècle*. Paris, Gallimard.

LINHART Robert (1981). *L'Établi*. Paris, Minuit.

MACKENZIE Caroline (2012). « Agency, un mot, un engagement ». *Rives méditerranéennes*, 41(1). [En ligne] <http://rives.revues.org/4139> [consulté le 11 mars 2017].

MATHIEU Nicole-Claude (1991). *L'Anatomie politique*. Paris, Côté-Femmes.

MAUGER Gérard (1991). « Enquêter en milieu populaire ». *Genèses*, 6 : 125-143.

MAUGER Gérard (2005). « Un apprentissage tardif du métier de sociologue ». In MAUGER Gérard (dir.), *Rencontres avec Pierre Bourdieu*. Bellescombe-en-Bauges, Le Croquant : 239-257.

MAUGER Gérard (2006a). « Sur la violence symbolique ». In MÜLLER Hans-Peter & SINTOMER Yves (dir.), *Pierre Bourdieu, théorie et pratique*. Paris, La Découverte : 84-100.

MAUGER Gérard (2006b). *Les Bandes, le milieu et la bohème populaire. Études de sociologie de la déviance des jeunes des classes populaires (1975-2005)*. Paris, Belin.

MAUGER Gérard (2013). « Bourdieu et les classes populaires. L'ambivalence des cultures dominées ». In COULANGEON Philippe & DUVAL Julien (dir.), *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu*. Paris, La Découverte : 243-254.

MAUGER Gérard (2014). « Domination ». *Le Lexique socius*. [En ligne] <http://ressources-socius.info/index.php/lexique/21-lexique/154-domination> [consulté le 14 janvier 2017].

MAUGER Gérard & FOSSÉ Claude (1977). *La Vie buissonnière. Marginalité petite-bourgeoise et marginalité populaire*. Paris, Maspero.

MAUGER Gérard & FOSSÉ-POLIAK Claude (1985). « Choix politiques et choix de recherches. Essai d'auto-socio-analyse (1973-1984) ». *Cahiers « Jeunesses et Sociétés »*, 3-4-5 : 27-121.



- MENGER Pierre-Michel (2009). *Le Travail créateur. S'accomplir dans l'incertain*. Paris, Gallimard/Seuil, « Hautes études ».
- MORRISON Toni (1990). *Playing in the Dark : Whiteness and The Literary Imagination*. New York, Vintage Books.
- MOULIN Raymonde (1971). « La Culture du pauvre. À propos du livre de Richard Hoggart ». *Revue française de sociologie*, 12(2) : 255-258.
- MOULIN Raymonde (1992). *L'Artiste, l'institution et le marché*. Paris, Flammarion.
- MOULIN Raymonde (dir.) (1986). *Sociologie de l'art*. Paris, La Documentation française.
- MOULIN Raymonde, PASSERON Jean-Claude, PASQUIER Dominique, PORTO-VASQUEZ Fernando (1985). *Les Artistes, essai de morphologie sociale*. Paris, La Documentation Française.
- NAUDIER Delphine & ROLLET Brigitte (2007). *Genre et légitimité culturelle. Quelle reconnaissance pour les femmes ?*. Paris, L'Harmattan.
- NAVEL Georges (1945). *Travaux*. Paris, Gallimard.
- NEVEU Érik (1999). « Pour en finir avec l'enfantisme. Retours sur enquêtes ». *Réseaux*, 92-93 : 175-201.
- NEVEU Érik (2008). « Les voyages des cultural studies ». *L'Homme*, 187-188 : 315-341.
- NOIRIEL Gérard (1988). *Le Creuset français. Histoire de l'immigration (XIX^e-XX^e siècle)*. Paris, Seuil.
- OLIVIER DE SARDAN Jean-Pierre (2008). *La Rigueur du qualitatif. Les contraintes empiriques de l'interprétation socio-anthropologique*. Louvain, Bruylant Academia.
- PARETO Vilfredo (1917). *Traité de sociologie générale*. Traduit de l'italien par Pierre Boven. Lausanne, Payot.
- PASQUALI Paul & SCHWARTZ Olivier (2016). « La Culture du pauvre : un classique revisité. Hoggart, Les classes populaires et la mobilité sociale ». *Politix*, 114 : 21-45.
- PASQUALI Paul (2014). *Passer les frontières sociales. Comment les « filières d'élite » entrouvrent leurs portes*. Paris, Fayard.
- PASQUIER Dominique (1989). *La Culture des sentiments. L'expérience télévisuelle des adolescents*. Paris, Éditions de la MSH.
- PASQUIER Dominique (2005). « La "culture populaire" à l'épreuve des débats sociologiques ». *Hermès*, 42 : 60-69.
- PASSERON Jean-Claude (2006) [1991]. *Le Raisonnement sociologique. Un espace non poppérien de l'argumentation*. Paris, Albin Michel, nouvelle édition revue et augmentée (première édition Paris, Nathan).
- PASSERON Jean-Claude & PEDLER Emmanuel (1991). *Le Temps donné aux tableaux. Compte rendu d'une enquête au musée Granet*. Marseille, Imerec.
- PASSERON Jean-Claude & GRUMBACH Michel (dir.) (1985). *L'Œil à la page : enquête sur les images et les bibliothèques*. Paris, Bibliothèque publique d'information, Service des études et de la recherche.
- PASSERON Jean-Claude (dir.) (1999). *Richard Hoggart en France*. Paris, Bibliothèque publique d'information.
- PEDLER Emmanuel (2010). « Les sociologies de la musique de Max Weber et Georg Simmel. Une théorie relationnelle des pratiques musicales ». *L'Année sociologique*, 60(2) : 305-330.
- PEDLER Emmanuel (2016). *L'Esprit des lieux*. Paris, Éditions de l'EHESS.
- PEDLER Emmanuel & BOURBONNAUD David (2002a). « L'offre du festival "in" d'Avignon : effet d'imposition ou stimulation culturelle ? ». Actes du colloque d'Amiens.
- PEDLER Emmanuel & BOURBONNAUD David (2002b). « La programmation du Festival. Un pacte de confiance entre l'organisation festivalière et son public ». In ETHIS Emmanuel (dir.), *Avignon : le public réinventé*. Paris, La Documentation française : 131-159.
- PEDLER Emmanuel & ZERBIB Olivier (2001). *Les Nouvelles Technologies à l'épreuve des bibliothèques*. Paris, Bibliothèque publique d'information.
- PETERSON Richard A. & SIMKUS Albert (1992). « How Musical Tastes Mark Occupational Status Groups ». In LAMONT Michèle & FOURNIER Marcel, *Cultivating differences : Symbolic Boundaries and the Making of Inequality*. Chicago, The University of Chicago Press : 152-168.
- PETERSON Richard A. (1992). « Understanding audience segmentation : From elite and mass to omnivore and univore ». *Poetics*, 21(4) : 243-258.
- PETERSON Richard A. (1997). « The Rise and Fall of Highbrow Snobbery as a Status Marker ». *Poetics*, 25(2-3) : 75-92.
- PETERSON Richard A. & KERN Roger M. (1996). « Changing Highbrow Taste : from Snob to Omnivore ». *American Sociological Review*, 61(5) : 900-907.
- PUDAL Bernard (1991). « Le populaire à l'encan ». *Politix*, 13 : 53-64.

RANCIÈRE Jacques (1981). *La Nuit des prolétaires. Archives du rêve ouvrier*. Paris, Fayard.

RANCIÈRE Jacques (2011). *La Leçon d'Althusser*. Paris, La Fabrique.

REVEL Jacques (dir.) (1996). *Jeux d'échelles. La micro-analyse à l'expérience*. Paris, Gallimard/Seuil.

ROBINSON Eric E. (1968). *The New Polytechnics. The People's Universities*. Harmondsworth, Penguin.

ROEDIGER David (1991). *The Wages of Whiteness : Race and the Making of the American Working Class*. New York, Verso.

SAPIRO Gisèle (2013a). « La carrière internationale de *La Distinction* ». In COULANGEON Philippe & DUVAL Julien (dir.), *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu*. Paris, La Découverte : 45-58.

SAPIRO Gisèle (2013b). « Le champ est-il national ? La théorie de la différenciation sociale au prisme de l'histoire globale ». *Actes de la recherche en sciences sociales*, 200 : 70-85.

SCHILLING Heinz (1981). *Konfessionskonflikt und Staatsbildung. Eine Fallstudie über das Verhältnis von religiösem und sozialem Wandel in der Früh Neuzeit am Beispiel der Grafschaft Lippe*. Gütersloh, Bertelsmann.

SCOTT James (2008). *La Domination et les arts de la résistance. Fragments du discours subalterne*. Traduction française par Olivier Ruchet. Paris, Éditions Amsterdam.

SERVIEN Pius (1935). *Principes d'esthétique. Problèmes d'art et langage des sciences*. Paris, Boivin.

SINGLY François (DE) (1998). « Bourdieu : nom propre d'une entreprise collective ». *Le Magazine littéraire*, 369 : 39-44.

SUTTON-SMITH Brian (1970). « Psychology of Childlore : The Triviality Barrier ». *Western Folklore*, 29(1) : 1-8.

TAINE Hyppolite (1858). *Essais de critique et d'histoire*. Paris, Hachette.

VEYNE Paul (1971). *Comment on écrit l'histoire. Essai d'épistémologie*. Paris, Seuil.

VEYNE Paul (2008). *Foucault. Sa pensée, sa personne*. Paris, Albin Michel.

WEBER Max (1998) [1921]. *Sociologie de la musique. Les fondements rationnels et sociaux de la musique [Die rationalen und soziologischen Grundlagen der Musik, Tübingen, Drei Masken Verlag]*. Traduit de l'allemand par Jean Molino et Emmanuel Pedler. Paris, Métailié.

WIMMER Andreas & GLICK SCHILLER Nina (2002). « Methodological Nationalism and Beyond : Nation-State Building, Migration and the Social Sciences ». *Global Network*, 2 : 301-334.